

# VERTRAG ÜBER DIE INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT AUF DEM GEBIET DES PATENTWESEN

## PCT

### INTERNATIONALER VORLÄUFIGER PRÜFUNGSBERICHT



(Artikel 36 und Regel 70 PCT)

Rec'd PCT/PTO 24 JAN 2005

|  |   |  |
|--|---|--|
| Aktenzeichen des Anmelders oder Anwalts<br>K 59 899/7  | <b>WEITERES VORGEHEN</b> siehe Mitteilung über die Übersendung des internationalen vorläufigen Prüfungsberichts (Formblatt PCT/PEA/416) |  |
| Internationales Aktenzeichen<br>PCT/EP 03/08135  | Internationales Anmeldedatum (Tag/Monat/Jahr)<br>24.07.2003   | Prioritätsdatum (Tag/Monat/Jahr)<br>25.07.2002 |
| Internationale Patentklassifikation (IPK) oder nationale Klassifikation und IPK<br>B42D15/00 |   |  |
| Anmelder<br>GIESECKE & DEVRIENT GMBH et al.  |   |  |

- Dieser internationale vorläufige Prüfungsbericht wurde von der mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten Behörde erstellt und wird dem Anmelder gemäß Artikel 36 übermittelt.
- Dieser BERICHT umfaßt insgesamt 5 Blätter einschließlich dieses Deckblatts.  
  
☐ Außerdem liegen dem Bericht ANLAGEN bei; dabei handelt es sich um Blätter mit Beschreibungen, Ansprüchen und/oder Zeichnungen, die geändert wurden und diesem Bericht zugrunde liegen, und/oder Blätter mit vor dieser Behörde vorgenommenen Berichtigungen (siehe Regel 70.16 und Abschnitt 607 der Verwaltungsrichtlinien zum PCT).  
  
 Diese Anlagen umfassen insgesamt Blätter.

- Dieser Bericht enthält Angaben zu folgenden Punkten:
  - ☒ Grundlage des Bescheids
  - ☐ Priorität
  - ☐ Keine Erstellung eines Gutachtens über Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche Anwendbarkeit
  - ☐ Mangelnde Einheitlichkeit der Erfindung
  - ☒ Begründete Feststellung nach Regel 66.2 a)ii) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung
  - ☐ Bestimmte angeführte Unterlagen
  - ☐ Bestimmte Mängel der internationalen Anmeldung
  - ☐ Bestimmte Bemerkungen zur internationalen Anmeldung

|   |   |
|---|---|
| Datum der Einreichung des Antrags<br><br>20.02.2004   | Datum der Fertigstellung dieses Berichts<br><br>15.12.2004  |
| Name und Postanschrift der mit der internationalen Prüfung beauftragten Behörde<br><br> Europäisches Patentamt<br>D-80298 München<br>Tel. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d<br>Fax: +49 89 2399 - 4465 | Bevollmächtigter Bediensteter<br><br>Achermann, D<br>Tel. +49 89 2399-2029<br> |

**I. Grundlage des Berichts**

1. Hinsichtlich der **Bestandteile** der internationalen Anmeldung (*Ersatzblätter, die dem Anmeldeamt auf eine Aufforderung nach Artikel 14 hin vorgelegt wurden, gelten im Rahmen dieses Berichts als "ursprünglich eingereicht" und sind ihm nicht beigelegt, weil sie keine Änderungen enthalten (Regeln 70.16 und 70.17)*):

**Beschreibung, Seiten**

1-15 in der ursprünglich eingereichten Fassung

**Ansprüche, Nr.**

1-32 in der ursprünglich eingereichten Fassung

**Zeichnungen, Blätter**

1/2-2/2 in der ursprünglich eingereichten Fassung

2. Hinsichtlich der **Sprache**: Alle vorstehend genannten Bestandteile standen der Behörde in der Sprache, in der die internationale Anmeldung eingereicht worden ist, zur Verfügung oder wurden in dieser eingereicht, sofern unter diesem Punkt nichts anderes angegeben ist.

Die Bestandteile standen der Behörde in der Sprache: zur Verfügung bzw. wurden in dieser Sprache eingereicht; dabei handelt es sich um:

- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen Recherche eingereicht worden ist (nach Regel 23.1(b)).
- ☐ die Veröffentlichungssprache der internationalen Anmeldung (nach Regel 48.3(b)).
- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen vorläufigen Prüfung eingereicht worden ist (nach Regel 55.2 und/oder 55.3).

3. Hinsichtlich der in der internationalen Anmeldung offenbarten **Nucleotid- und/oder Aminosäuresequenz** ist die internationale vorläufige Prüfung auf der Grundlage des Sequenzprotokolls durchgeführt worden, das:

- ☐ in der internationalen Anmeldung in schriftlicher Form enthalten ist.
- ☐ zusammen mit der internationalen Anmeldung in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in schriftlicher Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ Die Erklärung, daß das nachträglich eingereichte schriftliche Sequenzprotokoll nicht über den Offenbarungsgehalt der internationalen Anmeldung im Anmeldezeitpunkt hinausgeht, wurde vorgelegt.
- ☐ Die Erklärung, daß die in computerlesbarer Form erfassten Informationen dem schriftlichen Sequenzprotokoll entsprechen, wurde vorgelegt.

4. Aufgrund der Änderungen sind folgende Unterlagen fortgefallen:

- ☐ Beschreibung,      Seiten:
- ☐ Ansprüche,          Nr.:
- ☐ Zeichnungen,      Blatt:

5. ☐ Dieser Bericht ist ohne Berücksichtigung (von einigen) der Änderungen erstellt worden, da diese aus den angegebenen Gründen nach Auffassung der Behörde über den Offenbarungsgehalt in der ursprünglich eingereichten Fassung hinausgehen (Regel 70.2(c)).

*(Auf Ersatzblätter, die solche Änderungen enthalten, ist unter Punkt 1 hinzuweisen; sie sind diesem Bericht beizufügen.)*

6. Etwaige zusätzliche Bemerkungen:

**V. Begründete Feststellung nach Artikel 35(2) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung**

- |                                |   |
|--------------------------------|---|
| 1. Feststellung                |   |
| Neuheit (N)                    | Ja: Ansprüche 1-18<br>Nein: Ansprüche 19-22,24-28,30-32 |
| Erfinderische Tätigkeit (IS)   | Ja: Ansprüche 1-18<br>Nein: Ansprüche 19-32             |
| Gewerbliche Anwendbarkeit (IA) | Ja: Ansprüche 1-32<br>Nein: Ansprüche:                  |

2. Unterlagen und Erklärungen:

**siehe Beiblatt**

**Zu Punkt V:**

- 1 Es wird auf das folgende Dokument verwiesen:

D1: EP-A-0899119.

- 2 Der nächstliegende Stand der Technik ist beispielweise aus Dokument D1=EP-A-0899119 bekannt.

Ein Verfahren nach Anspruch 1 unterscheidet sich von der Offenbarung des Dokumentes D1 indem es die folgenden Schritte aufweist: Ermitteln eines Differenzbildes aus dem ersten und zweiten Abbild, Ableiten einer Aussage über die Echtheit des Sicherheitselements anhand des Differenzbildes.

In D1 wird für jedes Abbild die Intensität gemessen. In D1 wird zwischen den Abbildern keine gegenseitige Beeinflussung offenbart.

Der Effekt dieses Unterschieds ist, die Echtheitsprüfung von Sicherheitselementen zu erleichtern.

Die Aufgabe der Erfindung ist, diesen Effekt zu verwirklichen.

Die im Recherchenbericht zitierten Dokumente geben keinen Hinweis für die Lösung des Anspruchs 1.

- 3 Die Ansprüche 2-18 sind vom Anspruch 1 abhängig und erfüllen damit ebenfalls die Erfordernisse des PCT in Bezug auf Neuheit und erfinderische Tätigkeit.
- 4 Der Gegenstand der Ansprüche 19-22, 24-28, 30-32 ist nicht neu.

*Anspruch 19:*

D1 offenbart (siehe insbesondere S. 8 Z. 45-S. 9 Z. 48, S. 18 Z. 48-49, S. 28 Z. 30-

32, Fig. 2, 3, 11) eine Vorrichtung zur Echtheitsprüfung eines Sicherheitselements auf Basis flüssigkristalliner Materialien, mit einem linkszirkularen und einem rechtszirkularen Polarisator, einer Aufnahmevorrichtung (64) zur Aufnahme Abbilder des Sicherheitselements, und Mittel (65) zur Bildung eines Differenzbildes.

Es ist klar, dass in D1 die Mittel (65) zur Bildung eines Differenzbildes kein Differenzbild bilden, aber sie sind dafür geeignet.

Es ist zu bemerken, dass der Ausdruck "Mittel zur Bildung eines Differenzbildes" sehr breit ist. Er umfasst z.B. ein Computer, ein Monitor, oder ein spezifischerer Schaltkreis. Die Beschreibung der Anmeldung erklärt, dass die Auswerteeinheit aus einem handelsüblichen Personalcomputer bestehen kann (S. 13 Z. 15-17). Das Verfahren gemäss Anspruch 1 ist neu, was aber nicht zwangsläufig impliziert, dass jede für dieses Verfahren geeignete Vorrichtung auch neu ist.

*Ansprüche 20-22, 24-28, 30-32:*

Der Gegenstand der Ansprüche 20-22, 24-28, 30-32 ist aus D1 bekannt.

- 5 Die in Ansprüche 23, 29 der vorliegenden Anmeldung vorgeschlagene Lösung kann aus folgenden Gründen nicht als erfinderisch betrachtet werden (Artikel 33(3) PCT):

Die abhängigen Ansprüche 23, 29 betreffen geringfügige Änderungen, die im Rahmen dessen liegt, was ein Fachmann aufgrund der ihm geläufigen Überlegungen zu tun pflegt, zumal die damit erreichten Vorteile ohne weiteres abzusehen sind. Folglich liegt auch dem Gegenstand der Ansprüche 23, 29 keine erfinderische Tätigkeit zugrunde.